ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 38-09/22

в отношении адвоката

К.Н.В.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.09.2022 г. по жалобе доверителя Щ.А.Ю., в отношении адвоката К.Н.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

06.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Щ.А.Ю., в отношении адвоката К.Н.В., в котором сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что адвокат К.Н.В. приступила к защите, не ознакомившись с материалом по делу; вступила в уголовное дело вопреки воле доверителя; в судебном заседании не поддерживала позицию, занятую доверителем.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 13 июля 2022 г. в приложении КИС АР поступило требование на подсудимого Щ.А.Ю., которое ей было принято. В этот же день ей позвонила помощник судьи П.С.Е., у которой на рассмотрении находилось данное уголовное дело, и предупредила адвоката, что дело имеет 15 томов и необходимо своевременно с ними ознакомиться.

В этот же день адвокатом в адрес Н. городского суда через ГАС-Правосудие было направлено заявление об ознакомлении с материалами данного уголовного дела. В период с 14 по 19 июля 2022 г. с материалами уголовного дела по обвинению Щ.А.Ю. она была ознакомлена в полном объеме, что подтверждается распиской, находящейся в материалах данного уголовного дела. Таким образом, на 20 июля 2022 г. с материалами уголовного дела в отношении Щ.А.Ю. адвокат была ознакомлена в полном объеме.

20 июля 2022 г., еще до начала судебного заседания, подсудимый Щ.А.Ю. начал высказывать недовольство по поводу замены ему адвоката, и общаться отказался. На судебном заседании 20.07.2022 г. Щ.А.Ю. заявил ходатайство об отказе от услуг адвоката, против удовлетворения данного ходатайства адвокат не возражала, однако, суд отказал в удовлетворении данного ходатайства и обязал ее присутствовать при рассмотрении данного уголовного дела, после чего судебное заседание было продолжено.

В процессе рассмотрения данного уголовного дела подсудимым Щ.А.Ю. заявлялся ряд ходатайств, все из которых были адвокатом поддержаны, что подтверждается протоколом судебного заседания от 20.07.2022 г.

Кроме того, при рассмотрении данного уголовного дела решался вопрос и о продлении Щ.А.Ю. срока содержания под стражей, против чего и сам подсудимый, и адвокат возражали. Однако, постановлением Н. городского суда М. области от 20.07.2022 г., мера пресечения Щ.А.Ю. была оставлена без изменения в виде заключения под стражу и срок содержания под стражей ему был продлен еще на 3 месяца, т. е. до 28.11.2022 г. На постановление Н. городского суда М. области от 20.07.2022 г. о продлении подсудимому Щ.А.Ю. срока содержания под стражей, адвокатом 25.07.2022 г. была подана апелляционная жалоба.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* с/п № 51/ТО/50/6/Щ-185 от 22.08.2022 г.;
* ход-во в порядке ст. 119-120 УПК РФ;
* возражения на жалобу;
* ордер от 13.07.2022 г.;
* заявление от 13.07.2022 г. от адвоката К.Н.В.;
* квитанция об отправке;
* расписка;
* протокол суд.заседания по делу № Х/2022 от 20.07.2022 г.;
* постановление от 20.07.2022 г.;
* апел. жалоба на Постановление о продлении срока содержания под стражей.

29.09.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

29.09.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.Н.В. приступила к защите, не ознакомившись с материалом по делу;

- адвокат вступила в уголовное дело вопреки воле доверителя;

- в судебном заседании не поддерживала позицию, занятую доверителем.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия полагает, что все доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. Так, довод жалобы о том, что адвокат не была готова к судебному заседанию от 20.07.2022 г. прямо опровергается распиской адвоката об ознакомлении с материалами дела, которая представлена адвокатом.

Далее, довод о том, что адвокат вступила в дело вопреки воле доверителя также опровергается протоколом судебного заседания по делу № Х/2022 от 20.07.2022 г., из которого следует, что доверитель возражал против участия адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ и выразил желание защищать себя самостоятельно, и адвокатом К.Н.В. была данная позиция заявителя поддержана. Однако суд отказал в удовлетворении ходатайства заявителя и обязал адвоката продолжать защиту, в связи с этим у адвоката не было законных оснований покинуть судебное заседание.

Также из протокола судебного заседания следует, что адвокат занимала активную и добросовестную позицию по защите доверителя, поддержала все его ходатайства, в связи с чем довод о противоречии позиций адвоката и доверителя также не находит своего подтверждения. Кроме того, адвокатом была подана апелляционная жалоба на постановление суда по итогам судебного заседания о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей, что также подтверждает добросовестность и последовательность адвоката при выполнении принятого поручения.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.В. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.А.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.